

# L'INTÉGRATION AUX ÉTUDES COLLÉGIALES DES ÉTUDIANTS QUÉBÉCOIS DE PREMIÈRE GÉNÉRATION

**Marco Gaudreault • Julie Labrosse**

Fabien Savary • Carole Vezeau • Michaël Gaudreault • Nadine Arbour

Colloque international sur l'enseignement supérieur et la mobilité  
Grenoble, 19-20 décembre 2013



## Systeme français

Source:

<http://fr.wikipedia.org>

	Primaire préparatoire <b>CP</b>
	Élémentaire <b>CE1</b>
	<b>CE2</b>
	Moyen <b>CM1</b>
	<b>CM2</b>
	Collège Secondaire <b>6e</b>
	<b>5e</b>
	<b>4e</b>
	<b>3e DNB</b>
<b>CAP/BEP</b>	Lycée <b>Seconde</b>
<b>BT / Bac. Pro</b>	<b>Première</b>
<b>DUT (université) / BTS (lycées)</b>	<b>Terminale Dipl Baccalauréat</b>
	Universitaire <b>Filière LMD (Licence Master Doctorat) Licence</b>
	<b>Master 1</b>
	<b>Master 2 (ex DEA / DESS)</b>
	<b>Doctorat</b>

## Systeme québécois

1	Primaire <b>1er</b>	
2	<b>2e</b>	
3	<b>3e</b>	
4	<b>4e</b>	
5	<b>5e</b>	
6	<b>6e</b>	
7	École secondaire I	
8	<b>II</b>	
9	<b>III</b>	
10	<b>IV</b>	<b>DEP</b>
11	<b>V DES</b>	
12	Cégep ( <b>2 ans</b> ) <b>DEC pré-universitaire</b>	<b>Cégep 3 ans</b>
13		
14	Universitaire <b>1er cycle (cursus de 3 ou 4 ans) Baccalauréat</b>	<b>DEC technique</b>
15		
16		
17	<b>2e cycle Maîtrise</b>	<b>DESS</b>
18		
19		
20	<b>3e cycle Doctorat</b>	
21		

# Objectifs

- ① Documenter les différences entre les étudiants de première génération (EPG) et les non-EPG liées
  - ② À l'intégration dans leur institution collégiale, à leur expérience scolaire et à leurs aspirations scolaires et professionnelles
  - ② À leur vécu psychosocial
  - ② À leur situation socioéconomique

N.B. Les EPG sont ceux dont aucun des parents n'a **fréquenté** une institution postsecondaire.

# Sommaire

1. Informations sur l'enquête et l'échantillon
2. Corrélations observées entre les deux groupes et une sélection d'indicateurs
3. Résultats de l'analyse multivariée (exploratoire - AD)
4. Différences observées entre les deux groupes sur les indicateurs retenus par l'analyse multivariée
5. Conclusion

# 1. Informations sur l'enquête et l'échantillon



# Objectifs de l'enquête

- Mobiliser l'ensemble des acteurs œuvrant auprès des collégiens des régions de la Mauricie, de Lanaudière et du Saguenay–Lac-Saint-Jean afin d'adopter une vision commune et des actions concertées pour favoriser leur réussite éducative et leur insertion socio-professionnelle.

## Moyens utilisés

- *Première année* : Tracer un portrait des étudiants de la première cohorte issue du renouveau pédagogique lors de la première session au collégial pour chaque collège participant à l'enquête.
- *Deuxième année* : Réaliser trois portraits régionaux à partir d'indicateurs spécifiques de la vie des jeunes du collégial.
- *Troisième année* : Identifier les facteurs les plus fortement associés à l'intégration aux études collégiales et à l'engagement scolaire chez les étudiants admis conditionnellement, chez ceux admis en Accueil et intégration, ainsi que chez les autres étudiants.

**N.B. L'étude des EPG n'était pas prévue au départ. Il s'agit donc d'une analyse secondaire des données pour alimenter le travail de quatre équipes régionales à élaborer de meilleurs dispositifs de soutien.**

# Méthodologie : cueillette des données

- Enquête réalisée entre le 20 octobre et le 30 novembre 2010 dans les 10 collèges des trois régions concernées : Mauricie, Lanaudière et Saguenay–Lac-Saint-Jean.
- Tous les étudiants suivant un cours de français de première année collégiale (ou un cours de philosophie pour certains collèges) ont été ciblés pour participer à l'enquête.
- Un questionnaire auto-administré de 148 questions a été rempli en classe durant deux périodes de cours consécutives.

# Taux de réponse

Pour l'ensemble des 10 collèges, 4 922 des 6 942 étudiants ciblés ont accepté de participer à l'enquête, ce qui correspond à un taux de réponse de 70,9 %.

Région administrative	Collège	Nombre d'étudiants ciblés	Nombre de répondants	Taux de réponse (%)
Lanaudière	Constituante de L'Assomption	668	364	54,5
	Constituante de Joliette	929	617	66,4
	Constituante de Terrebonne	661	549	83,1
Mauricie	Cégep de Trois-Rivières	960	697	72,6
	Collège Shawinigan	449	325	72,4
	Collège Laflèche	395	290	73,4
Saguenay– Lac-Saint-Jean	Cégep de Saint-Félicien	366	230	62,8
	Collège d'Alma	522	392	75,1
	Cégep de Chicoutimi	941	719	76,4
	Cégep de Jonquière	1 051	739	70,3
<b>Ensemble des 10 collèges</b>		<b>6 942</b>	<b>4 922</b>	<b>70,9</b>



# Profil des répondants de première année sans antécédents aux études collégiales

- Seuls les étudiants de première année (cohorte A) (4 140 pour l'ensemble des 10 collèges), sont utilisés pour la présente analyse.
- Afin d'assurer la représentativité de l'échantillon, celui-ci a été pondéré par sexe, par famille de programme et par collège.

	Ensemble des 10 collèges (%)
<b>Sexe</b>	
Filles	59,1
Garçons	40,9
<b>Type de formation</b>	
Accueil et intégration	15,4
Formation technique (incluant DEC-BAC)	32,3
Formation pré-universitaire	52,4
<b>Total (n)</b>	<b>(4 140)</b>

# État de situation

- 30,8 % des étudiants n'ont aucun parent qui détient un diplôme d'études post-secondaires.
- 25,4 % des étudiants n'ont aucun parent ayant fréquenté une institution post-secondaire. (Entre 20 % et 35 % selon le collège)  
(Nos EPG)

## 2. Corrélations observées



# Corrélations observées (scolaire)

	Chi-carré	Coefficient d'association V de Cramer	AD (structure matrix)
<b>Expérience scolaire</b>			
Nombre d'interruption des études	***	,13	n.s.
Difficulté d'adaptation à l'approche pédagogique	n.s.		n.s.
Difficulté d'adaptation à la charge de travail	**	,05	<b>-0,33</b>
Difficulté à réussir l'un ou l'autre de ses cours à l'enseignement supérieur	*	,03	n.s.
Avoir déjà songé à l'abandon scolaire	*	,05	n.s.
Échelle de motivation intrinsèque	***	,06	n.s.
Échelle de motivation extrinsèque introjectée	**	,06	<b>0,14</b>
Indice d'engagement scolaire comportemental	n.s.		n.s.
Utilisation de stratégies métacognitives	n.s.		n.s.
Persévérance dans le travail scolaire	n.s.		n.s.
Autoévaluation de son intégration dans l'enseignement supérieur	n.s.		n.s.
Aspirations scolaires idéales	***	,15	<b>0,61</b>
Avoir choisi son programme d'études parce qu'il correspond exactement à son choix de carrière	n.s.		
Certitude du choix de carrière	***	0,06	<b>0,18</b>

\* p < 0,05; \*\* p < 0,01; \*\*\* p < 0,001

# Corrélations observées (psychosociale)

	Chi-carré	Coefficient d'association V de Cramer	AD (structure matrix)
<b>Vécu psychosocial</b>			
Échelle de détresse psychologique	n.s.		n.s.
Indice d'habiletés cognitives	**	,049	n.s.
Estime de soi globale	n.s.		n.s.
Encouragement du père dans les études	***	,060	<b>-0,23</b>
Encouragement de la mère dans les études	*	,035	n.s.
<b>Importance de certaines dimensions de la vie</b>			
1.Tes études	n.s.		n.s.
2.Ta vie de famille	n.s.		<b>-0,23</b>
3.Tes loisirs ou tes activités sportives	***	,061	<b>0,39</b>
4.Ta vie intellectuelle ou créative	n.s.		n.s.
5.Ton travail	**	,051	n.s.
6.Ta vie amoureuse	n.s.		n.s.

\* p < 0,05; \*\* p < 0,01; \*\*\* p < 0,001

# Corrélations observées (socioéconomique)

	Chi-carré	Coefficient d'association V de Cramer	AD (structure matrix)
<b>Situation socioéconomique</b>			
Indice d'insécurité alimentaire	***	,103	<b>-0,36</b>
Perception de la précarité de la situation financière	***	,114	<b>0,45</b>
Emploi rémunéré ou non	n.s.		n.s.
Nombre d'heures travaillées par semaine durant l'année scolaire	n.s.		n.s.

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

### 3. Résultats de l'analyse multivariée (Analyse discriminante)



# Facteurs associés au fait d'être un EPG

<b>Proportion de sujets bien classés :</b>	<b>75,0 %</b>
<b>Critère de chance proportionnelle :</b>	<b>62,1 %</b>
<b>Wilk's lambda</b>	<b>0,94</b>
<b>Caractéristiques contribuant à distinguer les deux groupes</b>	
<b>Scolaire</b>	
Aspirations scolaires idéales	<b>0,61</b>
Difficulté d'adaptation à la charge de travail	-0,33
Échelle de motivation extrinsèque introjectée	0,14
Certitude du choix de carrière	0,18
<b>Psychosociale</b>	
Importance des loisirs et activités sportives	<b>0,39</b>
Encouragement du père dans les études	-0,23
Importance des études	-0,23
<b>Socioéconomique</b>	
Perception de la précarité de la situation financière	<b>0,45</b>
Indice d'insécurité alimentaire	-0,36



## 4. Différences observées sur les indicateurs retenus par l'analyse multivariée



# Corrélations observées (scolaire)

	Chi-carré	Coefficient d'association V de Cramer	AD (structure matrix)	EPG (%)	NON-EPG (%)
<b>Expérience scolaire</b>					
Aspirations scolaires idéales : universitaires	***	,15	<b>0,62</b>	60,5	76,0
Adaptation difficile à la charge de travail	**	,05	-0,34	31,0	26,2
Indécis sur son choix de carrière	***	0,06	0,18	17,8	23,1
Basse motivation extrinsèque introjectée	**	,06	0,14	34,8	40,5
<b>Vécu psychosocial</b>					
Loisirs ou activités sportives : Peu ou pdt importantes	***	,06	<b>0,40</b>	34,4	28,0
Reçoit de l'encouragement du père dans les études	***	,06	-0,24	71,6	77,5
Vie de famille : Peu ou pdt importante	n.s.		-0,23	14,6	15,4
<b>Situation socioéconomique</b>					
Situation financière plutôt précaire	***	,11	<b>0,45</b>	29,8	22,5
Rapporte vivre de l'insécurité alimentaire	***	,10	-0,36	29,8	20,0

\* p < 0,05; \*\* p < 0,01; \*\*\* p < 0,001

# 5. Conclusion



# Conclusion

- ◎ **Certaines attentes envers les EPG sont confirmées empiriquement :**
  - ◎ Leurs aspirations scolaires sont plus limitées
  - ◎ Leur situation économique est plus souvent précaire mais ils ne travaillent pas davantage
  - ◎ Ils reçoivent moins d'encouragement de leur père
  - ◎ Ils sont moins nombreux à bien s'adapter à la charge de travail attendue aux études collégiales
  - ◎ Ils sont moins nombreux à avoir intériorisé les retombées attendues socialement d'une bonne formation (motivation extrinsèque introjectée)
- ◎ **Certaines surprises se dégagent :**
  - ◎ Ils sont moins nombreux à être indécis face à leurs choix de carrière
  - ◎ Ils sont moins nombreux à estimer les loisirs et les activités sportives importantes

# Conclusion

**À la lumière de ces résultats,**

- ◎ surtout des facteurs les plus discriminants (aspirations scolaires plus limitées, moins grande importance accordée aux loisirs et aux activités sportives, perception de sa situation financière), nous pouvons nous demander si les différences observées ne relèvent pas d'une certaine manière **d'une construction identitaire héritée de leur groupe d'appartenance?**
- ◎ Nous avons hâte d'entendre les autres communications à cet égard...

# Nous joindre...

## **Marco Gaudreault**

mg\_ecobes-quebec@videotron.ca

## **Julie Labrosse**

julie.labrosse@cjonquiere.qc.ca

### **ÉCOBES – Recherche et transfert**

Cégep de Jonquière  
Pavillon Manicouagan  
3791, rue de la Fabrique  
Jonquière (Québec) G7X 7W2

418 547-2191, poste 401

[cegepjonquiere.ca/ecobes/](http://cegepjonquiere.ca/ecobes/)



# ÉCOBES

RECHERCHE ET TRANSFERT  
CÉGEP DE JONQUIÈRE



Avec la participation financière

*Enseignement supérieur,  
Recherche, Science  
et Technologie*

Québec 